

Cases and rulings

Country Code	Year	Reference details title	Reference details URL	Hate Bias motivation	Court / Body	Key facts of the case	Results (sanctions, outcomes) and key consequences or implications of the case	Main reasoning / argumentation	Key issues (concepts, interpretations) clarified by the case	Key quotation in original language and translated into English with reference details
Serbia	2018	Serbia / Equality Nada Commissioner for Protection of Equality Kovčević (2017-2018-2019-2020-2021-2022-2023-2024)	http://pravosudje.gov.rs/rs/73138-c-p-6-a-6-a-gratni-zbog-diskriminacije-na-osnovu-licnog-svojstva-statusa-lica-kojem-je-odobren-azil-u-cs-prilikom-primanja-javnu-uslugu	Migrant status	Commissioner for Protection of Equality (Poverenik za zaštitu ravnopravnosti)	An NGO (Asylum Protection Centre) filed a complaint against telecommunication company who refused to conclude a postpaid service contract with a person from Iraq who was granted a refugee status in Serbia. The company stated that this contract cannot be concluded because the Iraqi national in question could not have presented his national passport but only an identification document for refugees that was issued by Serbian authorities.	The Commissioner for Protection of Equality recommended a telecommunication company to receive and reconsider the request for postpaid service contract submitted by the Iraqi refugee and to assess his ability to conclude the contract on the equal footing, in the regular and individualised procedure within 30 days following the receipt of this opinion. If the company fails to do so, the Commissioner may issue a warning that can be made public if the company fails to comply with it.	The Commissioner for Protection of Equality found that pursuant to Article 8 and 17 of Law on the Prohibition of Discrimination of the telecommunication company discriminated against the refugee from Iraq by not allowing him to conclude a postpaid service contract.	The Commissioner for Protection of Equality found that pursuant to Article 8 and 17 of Law on the Prohibition of Discrimination of the telecommunication company discriminated against the refugee from Iraq by not allowing him to conclude a postpaid service contract.	"Kako odobrenje azila podrazumeva čitav spektar prava među kojima je i pravo lica da zasniva radni odnos i stiče imovinu i prihode - što tak predstavljaju i ostale pogodnosti u cilju ostvarenja njegove pojedinačne u njihove nove okruženje, i imajući u vidu pravilo o preispitivanju tereta dokazivanja iz člana 45. stav 2. Zakona o zabrani diskriminacije, Poverenik konstatuje da X. nije pružio činjenice niti dostavio dokaz na osnovu kojih bi se moglo zaključiti da su postojali opravdani razlozi za neprimat postupanje prema H. M. u odnosu na drugu licu, već je utvrđeno da je X. po automatizmu, odbio da zaključi postpaid preplativni ugovor sa H. M. Ispitivanje zbog njegovog statusa lica kojem je odobren azil, imajući u vidu da je u meju potdatom podnositelju pritužbe, čija sadržina nije oporena u izjašnjenju, navedeno da kompanija X. ne zasniva nikakav vid preplativnog odnosa sa "azilantima". Zbog toga, postavljanjem ovakvog ograničenja koje se asport odnosi na sva lica kojima je odobreno pravo na azil, a imajući u vidu posledicu koje ovo ograničenje proizvodi, Poverenik je mišljenja da je potrebno da kompanija X. sprovede proceduru procene svakog pojedinačnog klijenta, nakon što dostave identifikaciona dokumenta, uključujući ličnu kartu za lica kome je odobreno pravo na azil, kako bi na osnovu objektivnih kriterijuma donela odluku o eventualnom zaključenju ugovora o pružanju telekomunikacionih usluga. Kako odobrenje azila podrazumeva čitav spektar prava među kojima je i pravo lica da zasniva radni odnos i stiče imovinu i prihode - što tak predstavljaju i podeljio poslanje u cilju ostvarenja njegove pojedinačne u njihove nove okruženje, i imajući u vidu pravilo o preispitivanju tereta dokazivanja iz člana 45. stav 2. Zakona o zabrani diskriminacije, Poverenik konstatuje da X. nije pružio činjenice niti dostavio dokaz na osnovu kojih bi se moglo zaključiti da su postojali opravdani razlozi za neprimat postupanje prema H. M. u odnosu na drugu licu, već je utvrđeno da je X. po automatizmu, odbio da zaključi postpaid preplativni ugovor sa H. M. Ispitivanje zbog njegovog statusa lica kojem je odobren azil, imajući u vidu da je u meju potdatom podnositelju pritužbe, čija sadržina nije oporena u izjašnjenju, navedeno da kompanija X. ne zasniva nikakav vid preplativnog odnosa sa "azilantima". Zbog toga, postavljanjem ovakvog ograničenja koje se asport odnosi na sva lica kojima je odobreno pravo na azil, a imajući u vidu posledicu koje ovo ograničenje proizvodi, Poverenik je mišljenja da je potrebno da kompanija X. sprovede proceduru procene svakog pojedinačnog klijenta, nakon što dostave identifikaciona dokumenta, uključujući ličnu kartu za lica kome je odobreno pravo na azil, kako bi na osnovu objektivnih kriterijuma donela odluku o eventualnom zaključenju ugovora o pružanju telekomunikacionih usluga." (para. 3.2.3.)

DISCLAIMER The information presented here is collected under contract by the FRA's research network FRANET. The information and views contained do not necessarily reflect the views or the official position of the FRA.

<http://fra.europa.eu/en/databases/anti-muslim-hatred/>

Copyright © 2026 European Union Agency for Fundamental Rights