

Cases and rulings

Country Code	Year	Reference details title	Reference details URL	Hate Bias motivation	Court / Body	Key facts of the case	Results (sanctions, outcome) and key consequences or implications of the case	Main reasoning / argumentation	Key issues (concepts, interpretations) clarified by the case	Key quotation in original language and translated into English with reference details
Netherlands	2019	Netherlands / The Netherlands Institute for Human Rights (College voor de Rechten van de Mens) (2019). Opinion 2019-119, 18 November 2019, available at: https://mensenrechten.nl/nl/oordeel/2019-119	https://mensenrechten.nl/nl/oordeel/2019-119	Religion	Netherlands Institute for Human Rights	"Volgens het College raken de kledingregels, door het gebruik van een algeheel hoofddekselverbod zonder uitzondering voor hoofdbedekking die uit godsdienstige overtuiging wordt gedragen, een veel grotere groep dan nodig is om de open structuur te handhaven. De sportschool heeft niet aannemelijk gemaakt dat het dragen van een hoofddeksel aan de benaderbaarheid van de sporter in de weg zou staan. Ook heeft de sportschool niet aangetoond dat het niet mogelijk zou zijn om in het incidentele geval waarin een klant een (sport)hoofddeksel draagt, deze sporter te wijzen op het belang van toezicht op de wijze waarop nek- en schouderoefeningen worden uitgevoerd en dat dan vorm te geven op een manier die niet dwingt tot het achterwege laten van de hoofddeksel. Daarom heeft de sportschool de vrouw vanwege haar godsdienst gediscrimineerd." "According to the Institute, the use of a general ban on headgear without exceptions for headgear worn out of religious belief affects a much larger group than is necessary to maintain an open structure. The fitness centre has offered no reasons explaining why wearing a headscarf would hinder the approachability of the customer. Also, the centre has not shown that it would not be possible in the occasional case where a customer wears a (sports) headscarf, to point out to this customer the importance of supervision of the way in which neck and shoulder exercises are performed and then to design the supervision in a way that does not force the customer not to wear the headscarf. That is why the centre has discriminated against the woman because of her religion." The Netherlands. The Netherlands Institute for Human Rights (College voor de Rechten van de Mens) (2019). Opinion 2019-119, 18 November 2019, available at: https://mensenrechten.nl/nl/oordeel/2019-119#gaut.	A Muslim woman wearing a headscarf because of religious reasons may visit a fitness centre even if the general rules of the centre do not allow the wearing of head gear.	A general ban by a fitness centre on headgear without exception for headgear worn out of religious belief constitutes discrimination on religious ground and is forbidden under Dutch equal treatment law.	A fitness centres which uses a general ban on headgear (including headgear worn because of religious reasons) violates Dutch equal treatment law and discriminates a Muslim woman who wear a headscarf, religion.	"Volgens het College raken de kledingregels, door het gebruik van een algeheel hoofddekselverbod zonder uitzondering voor hoofdbedekking die uit godsdienstige overtuiging wordt gedragen, een veel grotere groep dan nodig is om de open structuur te handhaven. De sportschool heeft niet aannemelijk gemaakt dat het dragen van een hoofddeksel aan de benaderbaarheid van de sporter in de weg zou staan. Ook heeft de sportschool niet aangetoond dat het niet mogelijk zou zijn om in het incidentele geval waarin een klant een (sport)hoofddeksel draagt, deze sporter te wijzen op het belang van toezicht op de wijze waarop nek- en schouderoefeningen worden uitgevoerd en dat dan vorm te geven op een manier die niet dwingt tot het achterwege laten van de hoofddeksel. Daarom heeft de sportschool de vrouw vanwege haar godsdienst gediscrimineerd." "According to the College, the use of a blanket ban on headgear without exception for headgear worn out of religious belief affects a much larger group than is necessary to maintain the open structure. The fitness centre has not made plausible that wearing a headscarf would hinder the approachability of the customer. Also, the centre has not shown that it would not be possible in the occasional case where a customer wears a (sports) headscarf, to point out to this athlete the importance of supervision of the way in which neck and shoulder exercises are performed and that then to design the supervision in such way that does not force us to omit the headscarf. That is why the centre has discriminated against women because of her religion." The Netherlands, The Netherlands Institute for Human Rights (College voor de Rechten van de Mens) (2019). Opinion 2019-119, 18 November 2019, available at: https://mensenrechten.nl/nl/oordeel/2019-119

DISCLAIMER The information presented here is collected under contract by the FRA's research network FRANET. The information and views contained do not necessarily reflect the views or the official position of the FRA.

<http://fra.europa.eu/en/databases/anti-muslim-hatred/>

Copyright © 2026 European Union Agency for Fundamental Rights