

Cases and rulings

Country Code	Year	Reference details title	Reference details URL	Hate Bias motivation	Court / Body	Key facts of the case	Results (sanctions, outcome) and key consequences or implications of the case	Main reasoning / argumentation	Key issues (concepts, interpretations) clarified by the case	Key quotation in original language and translated into English with reference details
Hungary	2023	Hungary / Supreme Court/Kövi-39.120/2023/3	https://kuria.hiroseg.hu/hu/hugyhathatkovul/3912020238-szamu-határozat	Nationality	Supreme Court (Kuria)	The plaintiff planned a peaceful demonstration in Budapest on 22 November 2023, to show solidarity with innocent civilians affected by the Israel-Palestine conflict. The event aimed to include Jewish, Christian, and Muslim participants in a park named after a Jewish-born Islamic convert. The Budapest Police Chief banned the event under Section 13(1) of the Assembly Act, citing public safety concerns due to the October 7 Hamas terrorist attack and possible extremist interpretations. Authorities especially flagged Muslim involvement as a risk. The plaintiff claimed this violated their right to peaceful assembly, but the Supreme Court upheld the ban, citing a reasonably foreseeable threat.	The Supreme Court ruled that the police's decision to prevent the demonstration was justified.	The Supreme Court assessed whether restricting public assembly due to security risks was lawful. The main issue was if the police had identified a "reasonably foreseeable danger" to public order and met the proportionality test. Under Article 13(1) of the Assembly Act, such danger must be based on facts suggesting a likely, unnecessary, and disproportionate threat to public safety or others' rights. Authorities must base their forward-looking conclusions on available, factual information following consultation.	The Supreme Court assessed whether restricting public assembly due to security risks was lawful. The main issue was if the police had identified a "reasonably foreseeable danger" to public order and met the proportionality test. Under Article 13(1) of the Assembly Act, such danger must be based on facts suggesting a likely, unnecessary, and disproportionate threat to public safety or others' rights. Authorities must base their forward-looking conclusions on available, factual information following consultation.	"[28] A Kúriának abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy jogszerűen döntött-e az alperes, amikor a keresettel támasztott halálraosztóval a felperes által bejelentett gyűlés megatárlását megtiltotta. A keresettel támasztott halálraosztó jogszabályt a Kúriának a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § 14) bekezdése, 84. § (1) és (2) bekezdése, 85. § (1) és (2) bekezdése, valamint a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Pp.) 342. § (1) bekezdése szerint a kereseti kérelem és az ellenkérelem korlátai között, a meghozatalának időpontjában fennálló tények alapján kellett vizsgálnia. A tényállás a felperes jogi képviselőjének személyes meghallgatását követően, a Kp. 78. § (1) és (2) bekezdésére, valamint a Pp. 279. § (1) és (2) bekezdésére figyelemmel a peres felek tényállásai és az általuk rendelkezésre bocsátott bizonyítékok egyenként és összességében, a megjelölt eljárásban megállapított tényállással is összevetve történő értékelése alapján, a meggyőződése szerint állapította meg. [30] Előre bocsátja még a Kúria, hogy az alperes a halálraosztást egyszerre alapította a Gytv. 13. § (1) bekezdésében meghatározott közrend, illetve közbiztonság okokra, ugyanakkor indoklásában a közrend veszélyeztetésének kérdését a közbiztonság veszélyéről nem választotta el. A közrend veszélye az Alkotmány által meghatározott alkotmányos rend veszélyeztetését jelenti, ami a tiltó okok körében önálló vizsgálat tárgyát kell, hogy képezze. Az az alperes halálraosztásból is megállapítható, hogy a felperes az általa bejelentett gyűlés lényegének tekintette, hogy a különböző vallási, illetve politikai meggyőződésű résztvevők a békéért igyekezők együttesen fejezzék ki. Kiemeli a Kúria, hogy az elentetés vélemények megjelölésének korlátszerűsége az adott ügyben annak körében kellett értékelni, hogy a gyűlés aktualitását egy elkövetett és jelenleg is folyamatban lévő – az alperes határozatában bemutatott – terrorcselekmény adja. A közrend veszélyeztetettségében körben nem csupán és nem is elsősorban a felperes szándékának, a gyűlés bejelentett céljának kellett jelentőséget tulajdonítani, hanem a gyűlés előbb megjelölt összefüggéseinek. Erre figyelemmel ugyanis önmagában a közbiztonság veszélyeztetésétől függetlenül (is) megállapítható felhívni, hogy a perbeli gyűlés megtartása a közrend követelménye, szakszerűség és aránytalan mértékben veszélyeztetné." [28] The Curia was required to take a position on the question of whether the defendant acted lawfully when it prohibited the assembly announced by the claimant through the contested administrative decision. In accordance with Section 2 (4), Section 84 (2), and Sections 85 (1) and (2) of Act I of 2017 on the Code of Administrative Court Procedure (hereinafter: Kp.), and Section 342 (1) of Act CXCV of 2016 on the Code of Civil Procedure (hereinafter: Pp.), the lawfulness of the contested decision had to be assessed within the limits of the claim and the statement of defence based on the facts existing at the time the decision was adopted. Following the personal hearing of the parties' legal representatives, and in consideration of Sections 78 (1) and (2) of the Kp. and Sections 279 (1) and (2) of the Pp., the Curia established the relevant facts on the basis of the individual and overall assessment of the parties' factual allegations and the evidence they submitted, including comparison with the facts established in the prior administrative proceedings, and in accordance with its own conviction. [30] The Curia preliminarily notes that the defendant based its decision simultaneously on grounds of public order and public security as defined in Section 13 (1) of the Act on the Right of Assembly (Gytv.), yet in its reasoning did not clearly distinguish the threat to public order from the danger to public security. A threat to public order refers to the endangerment of the constitutional order as defined by the Fundamental Law, and must be examined separately among the grounds for prohibition. It can also be ascertained from the defendant's decision that the claimant considered the essence of the announced assembly to be a joint expression of the desire for peace by participants of different religious and political convictions. The Curia emphasizes that the risk of the appearance of opposing views had to be assessed in light of the fact that the topicality of the assembly stemmed from a committed and still ongoing terrorist act, as outlined in the defendant's decision. In assessing the threat to public order, significance had to be attached not merely – and not primarily – to the claimant's intent or the declared objective of the assembly, but to the broader context in which the assembly was to take place. In view of this, it could be reasonably assumed – independently of any risk to public security – that holding the assembly at issue would pose a direct, unnecessary, and disproportionate threat to public order."

DISCLAIMER The information presented here is collected under contract by the FRA's research network FRANET. The information and views contained do not necessarily reflect the views or the official position of the FRA.

<http://fra.europa.eu/en/databases/anti-muslim-hatred/>

Copyright © 2026 European Union Agency for Fundamental Rights